**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-12 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Я.В.З.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Х.А.Н., в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Я.В.З., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.В.З.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 15.07.2019 г. поступила жалоба доверителя Х.А.Н. в отношении адвоката Я.В.З., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

23.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: обманывал доверителя о факте подачи жалоб в суд и прокуратуру на незаконные действия сотрудников ОЭБ по ….. г. М. в отношении доверителя и запроса в службу судебных приставов, согласованных с доверителем на встрече в СИЗО, тогда как в действительности на протяжении более чем 2 месяцев с даты заключения соглашения (20.01.2018 г.) адвокат не подготовил и не подал указанные документы; не ознакомился с материалами уголовного дела в отношении доверителя; после расторжения по инициативе доверителя соглашения, явился в судебное заседание в М. городской суд 02.04.2018 г. после отказа от его услуг со стороны заявителя и вопреки воле заявителя; отказался возвращать денежные средства, полученные в качестве вознаграждения по соглашению от доверителя. 27.03.2018 г. заявитель написал заявление об отказе от услуг адвоката Я.В.З.

В письменных объяснениях адвокат возражал против жалобы и пояснил, что судом общей юрисдикции доверителю было отказано в иске к адвокату, связанном с оказанием юридической помощи.

Квалификационная комиссия 27.08.2019 г., при участии заявителя Х.А.Н., в отсутствие надлежащим образом извещенного адвоката Я.В.З., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.В.З. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.А.Н.

Заявителем Х.А.Н. 17.09.2019 в Совет подано письменное несогласие с заключением, озвученное в заседании Совета явившимся заявителем.

Адвокат Я.В.З. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Я.В.З. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.В.З., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.